

//Notas de Análisis//

## Una aproximación al debate sobre la gobernanza de Internet (Última parte)

### El Foro de Gobernanza de Internet de Nairobi, Kenia (IGF- setiembre 2011)

*\*Por Alexandra Dans.*

Bajo el lema “Internet como catalizador para el cambio: acceso, desarrollo, libertades e innovación”, se realizó el sexto Foro de Gobernanza de Internet en Nairobi, Kenia del 27 al 30 de septiembre de este año, evento que contó con 122 talleres paralelos además de las sesiones principales. Con una participación de cerca de 2000 delegados provenientes de todo el mundo, la participación de 125 gobiernos y la representación de 68 medios de comunicación, además de la amplia participación remota alcanzada (1), el evento realizado en la sede de las Naciones Unidas de Nairobi fue de todos los Foros de Gobernanza organizados, el que tuvo mayor éxito de convocatoria.

Aunque el país anfitrión es el que asume la mayor parte de los costos de la organización de un IGF, el Foro también recibe contribuciones de varias partes interesadas, como las siguientes: [ICANN](#), [NRO](#), [ISOC](#), algunos [ccTLDs](#) (Australia, Austria, Rusia, UK), empresas del Sector (Cisco, Verisign, Afiliás, AT&T), Ministerios de Gobierno (Japón, Holanda, Finlandia, Suiza) y Organizaciones Internacionales como la Unión Internacional de Telecomunicaciones ([UIT](#)).

A pesar de que algunos actores han resuelto quitarle apoyo al Foro global, otros consideran que debe seguir organizándose y deciden por lo tanto aumentar sus fondos (esto es lo que acordó para el 2012 la *Number Resource Organization*, entidad que representa y reúne a los cinco [RIRs](#)).

Al principio de la sesión principal sobre **acceso**, se recordó a los delegados que el acceso a la información es un derecho humano como lo es la **libertad** de expresión; también se subrayó que el Relator Especial sobre los Derechos Humanos de las Naciones Unidas llamó a considerar el acceso a Internet como un derecho humano. En ese espíritu y bajo la iniciativa de un conjunto de organizaciones sociales brasileras, se realizó un video (2) en el cual varios participantes del foro de gobernanza se expresan sobre la necesidad de que el acceso a Internet sea y permanezca libre. La particularidad de dicho video es que cada participante debía expresarse en su idioma materno. En el mismo, podemos apreciar las palabras de uno de los participantes más notorios del Foro, [Vint Cerf](#), considerado uno de los padres de Internet.

En lo que atañe a la **seguridad**, se llegó a un consenso sobre el concepto de que la seguridad de Internet, la **apertura** y la **privacidad** eran temas interrelacionados y debían ser tratados como tal al momento de elaborar políticas a todos los niveles. También se oyeron delegados preocupados frente a

las crecientes intervenciones y regulaciones de los gobiernos y el impacto a largo plazo de instancias como las primaveras árabes o los grupos como Wikileaks. Se volvió a concluir sobre la inexistencia de soluciones mágicas para este tipo de tema.

En otra sesión sobre **transparencia**, se insistió en la necesidad de definir la transparencia y clasificarla en torno a las nociones de claridad, lucidez y responsabilidad. Uno de los participantes subrayó que la transparencia en sí misma no debe ser la solución, sino una manera de llegar a nuestros fines. Como muchos otros conceptos a los cuales la temática de gobernanza de Internet hace referencia, se sigue subrayando la importancia de la claridad y comprensión antes de discutir sobre posibles iniciativas y soluciones.

Sobre el propio **proceso del IGF**, todos los delegados y ponentes acordaron en subrayar su apoyo a esta comunidad abierta a todos y conformada por una multiplicidad de partes interesadas, como base legítima para desarrollar un debate sobre la gobernanza global de Internet. Se consideró la plataforma del IGF, con su diálogo abierto y sus procesos que involucran una variedad de actores, como el lugar ideal para tratar cuestiones políticamente delicadas y complejas.

También se discutió sobre la manera de mejorar el proceso del IGF. Se señalaron problemas como la dificultad de participar por los costos de desplazamiento relacionados y se propuso facilitar aún más la participación remota y apoyar los foros locales como los eventos **pre-IGF regionales** que han tenido excelentes resultados hasta el momento. Estas instancias regionales tienen luego su espacio en el marco del propio IGF para presentar los resultados y en general las cuestiones discutidas en cada región. Tanto en la sesión sobre el diálogo interregional (3) como en el taller sobre el futuro del IGF, el conjunto de las organizaciones y *stakeholders* de nuestra región han expresado fuertemente la postura según la cual las reuniones regionales son de inmenso valor y son las que contribuyen con aportes más importantes a la reunión global.

Muchos críticos del proceso de IGF señalan que no es una autoridad con poder de decisión formal y que por lo tanto su influencia es menor. Pero aunque el IGF sea estrictamente un foro de discusión, muchos autores concuerdan en el hecho de que promueve la formación de coaliciones de partes interesadas que pueden abordar los principales temas de gobernanza de Internet. Un ejemplo concreto es el del IGF de Atenas (2006) en el que sesiones en torno a los temas de apertura, seguridad, diversidad y acceso, facilitaron la formación de coaliciones específicas que tratarían de la cuestión de privacidad, la de estándares abiertos y elaborarían una Declaración de Derechos de Internet (*Internet Bill of Rights*), entre otros (4).

Para los que desean profundizar sobre lo discutido durante el Foro de Gobernanza de Internet de este año, se puede consultar el resumen (5) de la Presidente del Comité Directivo de este sexto Foro, la Señora Alice Munyua.

(1) El Foro permitió la participación de 38 ponentes remotos y, durante la semana, se realizaron alrededor de 2.500 conexiones al webcasting provenientes de 89 países.

(2) “El mundo está diciendo que Internet deber permanecer libre”. Video disponible en Youtube:  
[http://www.youtube.com/user/ciberativismo?feature=grec\\_index#p/a/u/o/N8QfzKTcoc](http://www.youtube.com/user/ciberativismo?feature=grec_index#p/a/u/o/N8QfzKTcoc)

(3) En el enlace siguiente, se puede acceder a las transcripciones de la sesión sobre el diálogo interregional, donde cada región presentó los resultados y temas discutidos en su pre-IGF:  
<http://www.intgovforum.org/cms/component/content/article/108-transcripts/860-inter-regional-dialogue>

(4) Nanda Kumar & Abbe Mowshowitz, “Increasing Internet Access and Freedoms with IGF Participation”, *IEEE Technology and Society Magazine*, 2008, pg34.

(5) Disponible en inglés solamente, en el sitio del Foro de Gobernanza de Internet:  
<http://www.intgovforum.org/cms/>

En ese mismo enlace, se agregará muy próximamente un resumen más completo sobre lo ocurrido en este evento.

Además vea: la primera parte [aquí](#), la segunda parte [aquí](#), la tercera parte [aquí](#), y la cuarta parte [aquí](#)

*\*Master en comunicación internacional de la Universidad de Québec en  
Montreal,  
se desempeña como coordinadora de cooperación internacional en el  
Registro regional de direcciones de Internet para América Latina y Caribe -  
LACNIC*